



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 28 PŽ-2748/2023-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Maria Vukelića, predsjednika vijeća, doc. dr. sc. Jelene Čuveljak, suca izvjestitelja i Kamelije Parać, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom INDUSTROGRADNJA d.d. u stečaju iz Varaždina, Augusta Šenoa 4-6, OIB 03714155365, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika MIRELLE PAOLE FRLAN iz Zagreba, Zagrebačka cesta 76B, OIB 84668577668, kojeg zastupa punomoćnik Tomislav Grahovac, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Grafovac, Horvat, Žeper d.o.o. u Zagrebu, Hebrangova 9, protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-454/2021-85 od 20. prosinca 2022., u sjednici vijeća održanoj 13. rujna 2023.

#### riješio je

Odbija se žalba stečajnog vjerovnika Mirelle Paole Frlan i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-454/2021-85 od 20. prosinca 2022. u točki II.2. izreke u dijelu u kojem je vjerovnik II. višeg isplatnog reda Mirella Paola Frlan upućen na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine u iznosu od 1.819.481,32 EUR / 13.708.882,00 kn u roku od 8 dana od pravomoćnosti tog rješenja odnosno od primitka drugostupanjske odluke.

#### Obrazloženje

1. Rješenjem suda označenim u izreci ovog rješenje prvostupanjski je sud, između ostalog utvrdio da je vjerovniku II. višeg isplatnog reda Mirelle Paola Frlan (u izreci točke I.II.18. tog rješenja je pogrešno navedeno Mirela Paolla Frlan, što prvostupanjski sud u svako doba može ispraviti rješenjem sukladno članku 342. Zakona o parničnom postupku u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona) od prijavljene tražbine u iznosu od 1.819.481,32 EUR / 13.708.882,00 kn stečajna upraviteljica priznala dio tražbine u iznosu od 1.501.563,01 EUR / 11.313.526,50 kn a osporila dio tražbine u iznosu od 317.918,31 EUR / 2.395.555,50 kn jer nije u skladu s Tarifom te nema dokaza o radnjama, dok je osporavatelj Isto Industrogradnja d.o.o. (prijavljen) tražbinu tog vjerovnika osporio u cijelosti. Sukladno tome, prvostupanjski je sud (žalbom pobijanim dijelom tog rješenja) vjerovnika II. višeg isplatnog reda Mirellu Paolu Frlan uputio u parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine (dio točke II.2. izreke tog rješenja). Tako je prvostupanjski sud odlučio jer je na ispitnom ročištu održanom 20. prosinca 2022. stečajna upraviteljica djelomično osporila tražbinu dok je vjerovnik

Isto Industrogradnja d.o.o. osporio tražbinu u cijelosti „jer je tražbina sporna, nije utvrđena nikakvom sudskom odlukom i nema temelja da se ista prizna”.

2. Protiv točke II. izreke tog rješenja u dijelu u kojem je kao vjerovnik II. višeg isplatnog reda upućen na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine žalitelj je podnio žalbu zbog bitne povrede odredaba stečajnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te pogrešne primjene materijalnog prava. Žalitelj u žalbi ističe da je prvostupanjski sud točkom I. izreke rješenja utvrdio da je njemu stečajna upraviteljica djelomično priznala i djelomično osporila tražbinu, dok je osporavatelj Isto Industrogradnja d.o.o. u cijelosti osporio tražbinu pa je stoga žalitelj upućen na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine. Žalitelj smatra da je počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. Zakona o parničnom postupku jer je pobijani dio izreke nejasan iz razloga jer se u izreci spominju dva vjerovnika koji su na suprotnim stranama dok je u parnicu upućen vjerovnik pod rednim brojem 18. to jest žalitelj. Žalitelj se poziva na odredbu članka 263. i 264. Stečajnog zakona („Narodne novine” 71/15, 104/17 i 36/22) kao i na odredbu članka 265. stavka 1. tog Zakona prema kojoj stečajni sudac donosi rješenje u kojem odlučuje u kojem su iznosu i u kojem isplatnom redu utvrđene ili osporene pojedine tražbine i o upućivanju na parnicu radi utvrđivanja odnosno osporavanja tražbina. Nadalje, prema članku 266. stavku 2. Stečajnog zakona ako je koji od stečajnih vjerovnika osporio tražbinu koju je priznao stečajni upravitelj, stečajni sudac će vjerovnika uputiti na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine. Žalitelj smatra da je on pogrešno upućen na pokretanje parnice jer sud pogrešno tumači odredbe Stečajnog zakona. Naime, žalitelj smatra da se treba analogno primijeniti odredba članka 46. (pravilno, članka 48.) stavka 3. Stečajnog zakona prema kojoj u predstečajnom postupku ako je vjerovnik osporio tražbinu koju su priznali dužnik i povjerenik, sud će osporavatelja uputiti u parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine te u takvom postupku osporavatelj nastupa u ime i za račun dužnika na svoj trošak. S obzirom na to da je stečajni vjerovnik Isto Industrogradnja d.o.o. u cijelosti osporio tražbinu žalitelja koju je priznala stečajna upraviteljica, sud je pobijanim rješenjem trebao stečajnog vjerovnika Isto Industrogradnja d.o.o. uputiti na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine, a ne žalitelja. Zbog navedenog, sud je pogrešno primijenio materijalno pravo pa žalitelj predlaže Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske da točku II.2. izreke pobijanog rješenja preinači na način da se stečajni vjerovnik Isto Industrogradnja d.o.o. uputi na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine pod red. brojem 18., a podredno da se ukine pobijani dio rješenja i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak radi donošenja nove na zakonu utemeljene odluke.

Žalba je dostavljena na odgovor stečajnoj upraviteljici Ivani Kalkan koja u odgovoru n žalbu u bitnom navodi da je tražbinu stečajnog vjerovnika (djelomično) priznala, a istu je osporio Isto Industrogradnja te je žalitelj upućen u parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine u roku od 8 dana od pravomoćnosti tog rješenja. Stečajna upraviteljica smatra da nije počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. Zakona o parničnom postupku, navodi odredbe članka 266. stavka 2. i članka 269. stavka 1. i 2. Stečajnog zakona te ističe da se o osporenoj tražbini vodi parnični postupka pred Trgovačkim sudom u Varaždinu poslovni broj P-38/22 te je sud pravilno žalitelja uputio na nastavak tog

parničnog postupka. Zbog navedenog, žalba stečajnog vjerovnika Mirelle Paole Frlan je neosnovana pa stečajna upraviteljica predlaže da se ta žalba odbije.

3. Žalba stečajnog vjerovnika Mirelle Paole Frlan nije osnovana.

Ispitavši pobijani dio rješenja na temelju odredbe članka 365. stavak 1. i 2., te članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 70/19 i 80/22) u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. Zakona o parničnom postupku i na pravilnu primjenu materijalnog prava, osim u dijelu odluke o troškovima postupka, ovaj sud nalazi da je prvostupanjski sud donio pravilnu i na zakonu osnovanu odluku.

4. Iz spisa proizlazi da je žalitelj pravodobno prijavio svoju tražbinu u stečajnom postupku nad dužnikom Industrogradnja d.d. u stečaju u ukupnom iznosu od 1.819.481,32 EUR / 13.708.862,00 kn i to s osnove odvjetničkog zastupanja stečajnog dužnika u razdoblju od siječnja 2014. do ožujka 2018., no žalitelj za navedenu tražbinu nema ovršnu ispravu. Nadalje, iz tablice prijavljenih tražbina koju je stečajni upravitelj sačinio sukladno članku 259. Stečajnog zakona sa str. 1794. spisa proizlazi da je stečajna upraviteljica Ivana Klakan djelomično priznala tražbinu vjerovnika Mirelle Paole Frlan u iznosu 1.501.563,01 EUR / 11.313.526,50 kn, a osporila tražbinu u iznosu od 317.918,31 EUR / 2.395.555,50 kn i to zato jer nisu priloženi dokaz da su pojedine radnje obavljene i da vjerovniku pripada manji iznos od traženog prema Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika. Jednako tako, stečajni upravitelj je i na ispitnom ročištu u istim iznosima priznao odnosno osporio tražbinu vjerovnika Mirelle Paole Frlan ističući da je to tražbina iz parničnog postupka (koji se vodi) pred Trgovačkim sudom u Varaždinu poslovni broj P-38/22 (str. 1997. spisa), a na tom je ročištu stečajni vjerovnik Isto Industrogradnja d.o.o. u cijelosti osporio (i) tražbinu tog vjerovnika s time da je kao razlog osporavanja naveo da je tražbina sporna, da nije utvrđena nikakvom sudskom odlukom i da nema temelja da se ista prizna (str. 2016. spisa). Nadalje, kako na ispitnom ročištu nije otklonjeno osporavanje prijavljene tražbine, prvostupanjski je sud donio pobijano rješenje.

5. Odredbom članka 265. stavka 1. Stečajnog zakona određeno je da temelju tablice ispitanih tražbina sud donosi rješenje kojim odlučuje o tome u kojem su iznosu i u kojem isplatnom redu utvrđene odnosno osporene pojedine tražbine, te odlučuje o upućivanju na parnicu radi utvrđivanja odnosno osporavanja tražbine. Nadalje, prema odredbi članka 266. stavku 1. Stečajnog zakona ako je stečajni upravitelj osporio tražbinu, sud će vjerovnika uputiti na parnicu protiv stečajnoga dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine, dok prema stavku 2. istoga članka Stečajnog zakona ako je koji od stečajnih vjerovnika osporio tražbinu koju je priznao stečajni upravitelj, sud će stečajnoga vjerovnika uputiti na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine s time da osporavatelj u takvoj parnici nastupa u ime i za račun stečajnoga dužnika. Osim toga, prema stavku 4. istoga članka Stečajnog zakona ako

za osporenu tražbinu postoji ovršna isprava, sud će na parnicu uputiti osporavatelja da dokaže osnovanost svoga osporavanja.

Prema tome, iz navedenih zakonskih odredaba proizlazi da u slučaju ako je kojem od stečajnih vjerovnika prijavljenu tražbinu osporio bilo stečajni upravitelj bilo koji drugi stečajni vjerovnik, stečajni sudac mora rješenjem o osporenim tražbinama uputiti vjerovnika koji je prijavio tražbinu na parnicu radi utvrđenja osnovanim njegove tražbine osporene u stečajnom postupku; jedino u slučaju ako bi vjerovnik koji je prijavio tražbinu imao ovršnu ispravu, tada sud njega ne upućuje u parnicu nego osporavatelja radi dokazivanja osnovanosti osporavanja tražbine.

U konkretnom slučaju, a što uostalom ni žalitelj u žalbi ne osporava, vjerovnik Mirella Paola Frlan u odnosu na prijavljenu tražbinu u iznosu od 1.819.481,32 EUR / 12.708.882,00 kn ne raspolaže ovršnom ispravom kojom bi bila utvrđena ta njezina tražbina prema stečajnom dužniku. Slijedom navedenog, s obzirom na to da je ta tražbina osporena u stečajnom postupku koji se vodi nad trgovačkim društvom Industrogradnja d.d. u stečaju i to (djelomično) od stečajne upraviteljice i (u cijelosti) od strane drugog vjerovnika Isto Industrogradnja d.o.o., a osporavanje prijavljene tražbine nije otklonjeno na ispitnom ročištu, to je prvostupanjski sud pravilno u parnicu radi utvrđenja osnovanom osporene tražbine uputio žalitelja sukladno članku 266. stavku 1. i 2. Stečajnog zakona.

6. U odnosu na pozivanje žalitelja u žalbi na odredbu članka 48. stavka 3. Stečajnog zakona koja propisuje postupanje suda u slučaju osporavanja tražbine prijavljene u predstečajnom postupku i to od strane drugog vjerovnika, a kada su tu (osporenu) tražbinu priznali dužnik i povjerenik, ovaj sud napominje da se navedena zakonska odredba ne može primijeniti u ovom slučaju i to upravo zato jer se nad društvom Industrogradnja d.d. vodi stečajni, a ne predstečajni postupak. Iz tog razloga se u konkretnom predmetu ne primjenjuje odredba članka 48. Stečajnog zakona nego članka 266. istog Zakona.

7. Slijedom navedenog, žalbu stečajnog vjerovnika Mirelle Paole Frlan kojom pobija prvostupanjsko rješenje u dijelu točke II.2. izreke kojim je taj vjerovnik upućen na parnicu radi utvrđivanja svoje prijavljene tražbine je valjalo odbiti kao neosnovanu i potvrditi pobijani dio rješenja prvostupanjskog suda, a sukladno odredbi članka 380. stavka 3. Zakona o parničnom postupku u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona.

Zagreb, 13. rujna 2023.

Predsjednik vijeća  
Mario Vukelić

Broj zapisa: **9-3085c-89bb5**

Kontrolni broj: **0075b-e7894-2ccf3**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Mario Vukelić, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.